



BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
ul. Postępu 12
02-676 Warszawa
Polska

tel.: +48 22 543 16 00
fax: +48 22 543 16 01
e-mail: office@bdo.pl
www.bdo.pl

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Asseco South Eastern Europe S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Asseco South Eastern Europe S.A. („Spółka”), które zawiera bilans na dzień 31 grudnia 2025 r., rachunek zysków i strat oraz sprawozdanie z pozostałych dochodów całkowitych, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. oraz dodatkowe objaśnienia do sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości”- t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 120 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 25 lutego 2026 r.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/I/2022 z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie krajowych standardów kontroli jakości oraz Krajowego Standardu Badania 220 (Zmienionego) („KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”- t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1891) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („Rozporządzenie UE” - Dz. Urz. UE L 158 z 27 maja 2014 r., str. 77, z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) wprowadzonym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA”), przyjętym uchwałą nr 207/7a/2023 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 grudnia 2023 r. oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają

zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

1 Wycena inwestycji w jednostkach zależnych

Spółka wykazuje na dzień 31 grudnia 2025 r. w sprawozdaniu finansowym inwestycje w jednostkach zależnych w kwocie 641 515 tys. zł, co stanowi ok. 83% sumy bilansowej (pozycja „Inwestycje w jednostki zależne”).

Inwestycje w jednostkach zależnych Spółka ujmuje według kosztu historycznego po uwzględnieniu odpisów z tytułu utraty wartości. Spółka dokonuje oceny posiadanych inwestycji w jednostkach zależnych pod kątem wystąpienia przesłanek utraty wartości. Ponadto na koniec każdego roku obrotowego Spółka dokonuje oceny wartości odzyskiwalnej posiadanego majątku finansowego, poprzez oszacowanie i analizę wartości przyszłych przepływów pieniężnych generowanych przez te aktywa. Odpis z tytułu utraty wartości inwestycji ustalany jest poprzez oszacowanie odzyskiwalnej wartości ośrodka wypracowującego środki pieniężne jakim są poszczególne spółki zależne. W przypadku, gdy odzyskiwalna wartość ośrodka wypracowującego środki pieniężne jest niższa niż wartość bilansowa, ujęty zostaje odpis z tytułu utraty wartości.

Biorąc pod uwagę znaczący wpływ na bilans Spółki, a także dużą zależność oceny wartości odzyskiwalnej od szacunków i osądów Zarządu Spółki, traktujemy tę kwestię jako kluczową sprawę badania.

Ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Ujawnienia i zasady rachunkowości dotyczące inwestycji w jednostkach zależnych zostały zaprezentowane w notach 5.3 i 5.4 dodatkowych objaśnień do sprawozdania finansowego.

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko

Udokumentowaliśmy nasze rozumienie procesów funkcjonujących w Spółce, a także zasad rachunkowości dotyczących ujmowania inwestycji w jednostkach zależnych. Ponadto, udokumentowaliśmy metody wykorzystywane przez Spółkę dla celów identyfikacji przesłanek utraty wartości inwestycji.

Uzyskaliśmy oraz przedyskutowaliśmy ze Spółką kalkulację wartości inwestycji oraz oceniliśmy sposób dokonywania przez Spółkę identyfikacji istnienia przesłanek utraty wartości dla celów wyliczenia wartości netto inwestycji w jednostkach zależnych na dzień bilansowy. Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- ocenę przyjętych założeń oraz wykorzystanych szacunków do oceny utraty wartości;
- weryfikację poprawności rachunkowej oraz samodzielne przeliczenie wyceny dokonanej przez

Spółkę;

- analizę wrażliwości kalkulacji Spółki na zmianę kluczowych parametrów;
- weryfikację poprawności ujęcia odpisów z tytułu utraty wartości i ich odwrócenia;
- ocenę adekwatności i kompletności ujawnień dotyczących wyceny inwestycji w jednostkach zależnych w dodatkowych objaśnieniach do sprawozdania finansowego.

2 Poprawność rozpoznawania przychodów

Wartość przychodów ze sprzedaży w 2025 roku wyniosła 145 812 tys. zł.

Przychody operacyjne z działalności holdingowej dotyczą dywidend otrzymanych od spółek zależnych oraz przychodów ze sprzedaży usług doradztwa i wsparcia biznesowo-technicznego świadczonych na rzecz spółek zależnych z Grupy Asseco South Eastern Europe. Z uwagi na przeważający holdingowy charakter działalności Spółki powyższe kategorie przychodów prezentowane są w działalności operacyjnej.

Dywidendy są ujmowane w momencie ustalenia praw wspólników do ich otrzymania (tj. najczęściej w tzw. dniu dywidendy lub, w przypadku braku określenia takiego dnia w uchwale zgromadzenia wspólników, w dniu podjęcia uchwały o podziale wyniku). Przychody ze sprzedaży usług doradztwa i wsparcia biznesowo - technicznego na rzecz spółek zależnych ujmowane są w momencie realizacji usługi.

Spółka nie sprzedaje licencji własnych. Ujęcie przychodów z licencji obcych jest każdorazowo przedmiotem analizy zapisów umownych. W sytuacjach, gdy przyrzeczenie udzielenia licencji jest odrębne od usług towarzyszących sprzedaży licencji (odrębne zobowiązanie do wykonania świadczenia), przychody są rozpoznawane zgodnie z tym, jakiego rodzaju licencja została sprzedana. W tym celu przeprowadzana jest każdorazowo analiza natury sprzedawanych przez Spółkę licencji w celu rozróżnienia prawa do korzystania oraz prawa do dostępu. Rozróżnienie to determinuje sposób rozpoznania przychodu z licencji, które spełniają kryteria odrębności.

Przychody ze sprzedaży sprzętu i usług z nim związanych (np. usługi projektowania, instalacja), stanowiące łącznie jedno zobowiązanie do dostarczenia kompleksowego systemu, w ramach którego sprawnie działająca infrastruktura jest jednym z kluczowych elementów projektu, ujmowane są zgodnie z metodą zaawansowania kosztowego. Przychody ze sprzedaży sprzętu i usług związanych ze sprzętem, które nie są elementem kompleksowego projektu infrastrukturalnego rozpoznawane są w momencie przekazania kontroli nad sprzętem do klienta.

Ze względu na kluczowe znaczenie ujętych przychodów dla wyniku Spółki, traktujemy tę kwestię jako kluczową sprawę badania.

Ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Ujawnienia i zasady rachunkowości dotyczące przychodów zostały zaprezentowane w notach 4.1 oraz 4.2 dodatkowych objaśnień do sprawozdania finansowego.

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko

Udokumentowaliśmy nasze rozumienie procesów funkcjonujących w Spółce, a także zasad rachunkowości dotyczących ujmowania i prezentacji przychodów.

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- ocenę procesu związanego z rozpoznawaniem przychodów ze sprzedaży i adekwatności przyjętych zasad rachunkowości i prezentacji oraz mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych i wdrożonych przez Spółkę;
- weryfikację poprawności i kompletności rozpoznania przychodów z tytułu dywidend;
- procedury analityczne oparte o racjonalne oczekiwania odnośnie ujęcia przychodów ze sprzedaży;
- weryfikację spłat sald należności;
- weryfikację czy ujęcie przychodów i powiązanych z nimi kosztów nastąpiło w odpowiednich okresach

sprawozdawczych;

- analizę i zapytania do Zarządu odnośnie pozycji nadzwyczajnych i nietypowych;
- ocenę adekwatności i kompletności ujawnień dotyczących przychodów ze sprzedaży w dodatkowych objaśnieniach do sprawozdania finansowego.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ

oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na Inne informacje składają się: sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Asseco South Eastern Europe i Asseco South Eastern Europe S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego oraz sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania („Sprawozdanie z działalności”), pismo Prezesa Zarządu Spółki i oświadczenie Zarządu Spółki, które otrzymaliśmy przed podpisaniem niniejszego sprawozdania z badania a także informacje Zarządu i oświadczenia Rady Nadzorczej, których udostępnienia nam spodziewamy się po podpisaniu sprawozdania z badania, składające się na Raport Roczny za rok 2025 („Raport Roczny”) (razem „Inne informacje”).

Na podstawie regulacji zawartych w art. 55 ust. 2a Ustawy o rachunkowości oraz par. 73 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem

członkowskim (Dz.U. z 2025 r., poz. 755) Zarząd Spółki sporządził w formie jednego dokumentu sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej Asseco South Eastern Europe, w którym zawarł informacje dotyczące Spółki. W związku z powyższym do Innych informacji, w tym Sprawozdania z działalności wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, odnieśliśmy się w sprawozdaniu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Asseco South Eastern Europe za rok zakończony 31 grudnia 2025 r., wydanym przez nas w dniu wydania niniejszego sprawozdania z badania, w którym również opisaliśmy odpowiedzialność Zarządu Spółki, oraz naszą odpowiedzialność w odniesieniu do Innych informacji.

Informacja o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i jej atestacji

Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, o której jest mowa w rozdziale 6c Ustawy o rachunkowości, będąca wyodrębnioną częścią Sprawozdania z działalności w punkcie 7 „Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju”, podlega odrębnemu zleceniu atestacyjnemu przeprowadzonemu przez naszą firmę audytorską oraz przez tego samego biegłego rewidenta, który bada sprawozdanie finansowe.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 36 Ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w nocie 9.4. Dodatkowych objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Asseco South Eastern Europe za rok zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 10 maja 2024 r. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz czwarty.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Krzysztof Maksymik.

BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie
wpisana na listę firm audytorskich pod numerem 3355

w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Krzysztof Maksymik
Biegły Rewident
nr w rejestrze 11380

Warszawa, dnia 25 lutego 2026 r.

